

«Ça m’a toujours dérangé que le culte touche au corps des enfants»: les députés fédéraux MR sont opposés à l’interdiction de la circoncision rituelle, mais...

Le Vif – Nicolas De Decker - 02-06-2025

Extraits. Article complet réservé aux abonnés.

<https://www.levif.be/belgique/politique/ca-ma-toujours-derange-que-le-culte-touche-au-corps-des-enfants-les-deputes-federaux-mr-sont-opposes-a-linterdiction-de-la-circoncision-rituelle-mais/>

L’interdiction de la circoncision pour des motifs non médicaux ne fait pas l’unanimité parmi les députés MR auxquels Le Vif a posé la question. Mais tous sont favorable à la fin du remboursement.

(...) Georges-Louis Bouchez a récemment lancé son **ballon d’essai sur la limitation des allocations familiales à quatre enfants maximum.**

Mais l’**interdiction de la circoncision** en serait un autre, de coin. Il y aurait de gros débats, et beaucoup d’électeurs susceptibles de voter MR seraient pour. **Exactement comme il le faut.** Sous la précédente législature fédérale, l’actuelle présidente de la N-VA, Valérie Van Peel – donc pas n’importe qui –, avait d’ailleurs [introduit une proposition de loi](#) pour empêcher le **remboursement par la sécurité sociale** de cette intervention chirurgicale lorsqu’elle n’est pas rendue nécessaire pour des raisons médicales, comme un [phimosis par exemple](#). Il s’agirait d’aller plus loin, et de carrément interdire la circoncision, réalisée sur des mineurs, comme c’est le cas pour l’excision, parce qu’elle est une mutilation génitale.

Les **députés fédéraux MR** auxquels nous avons soumis l’idée **sont partagés**. Il y a ceux qui sont pour, il y a ceux qui sont contre, et il y a **Mathieu Michel**, qui est surpris, mais qui promet d’y songer. «Ecoute, c’est une question sur laquelle je ne me suis jamais penché, **mais c’est vrai que c’est perturbant, car elle est faite sur des mineurs.** Je trouve que c’est **une bonne question**, mais tu me prends à froid, là. Je vais y réfléchir, vraiment, parce qu’il est intéressant d’appréhender ces questions-là sous **l’angle d’autres éléments pouvant nous choquer par ailleurs**», dit-il. Son chef de groupe **Benoît Piedboeuf est un peu plus avancé** dans sa réflexion, mais pas de beaucoup. «Je suis **totallement adversaire de l’excision**, bien entendu, je dois dire que je ne connais pas bien le **sujet de la circoncision**. Il faudrait que je **gratte un peu**. Qu’on interdise le **remboursement** quand ce n’est pas un acte médical nécessaire, je suis plutôt ouvert à cette vision», précise-t-il.

Denis Ducarme, lui, y a déjà réfléchi, et il est plutôt contre la circoncision, donc pour son interdiction, mais il n’a pas envie d’ouvrir la fenêtre d’Overton là, ici, maintenant. «A titre personnel, **quand le culte touche au corps, au corps des enfants, c’est quelque chose qui m’a toujours dérangé.** Mais je ne crois pas du tout, même à notre époque, que notre société soit prête à un débat sur ces questions-là, parce qu’elles sont **tellement ancrées dans la religion, et dans la liberté religieuse**, qu’il n’y a pas de débat possible. Évidemment, pour ce qui concerne des remboursements qui avaient lieu pour des circoncisions dans le passé, il est évidemment clair que l’Etat, le contribuable, **la collectivité, n’a pas à prendre en charge et donc à rembourser des rites de nature religieuse**», explique-t-il.