

Le prix de l'eau à Bruxelles ne respecte pas le principe du pollueur-payeur

Bâtie sur des sols marécageux et bénéficiant d'un climat tempéré océanique, Bruxelles doit composer avec l'eau. Celle présente dans le sol, celle qu'apportent les pluies et les eaux usées provenant des activités humaines. La ville disposant d'un réseau d'égout unitaire qui ne sépare pas les eaux claires (ruissellement, ruisseaux, sources, suintement) et les eaux usées, se pose la question des coûts associés au traitement de l'ensemble des volumes récoltés et celui de la prévention des inondations. Pour faire face à ces coûts, au vieillissement du système d'égouttage et aux importants investissements qui doivent y être réalisés, le système de tarification et le coût de l'eau ont été adaptés en 2022, augmentant la charge de ce bien de première nécessité pour les Bruxelloises et les Bruxellois. Une directive européenne en la matière impose cependant le principe du coût-vérité de l'eau, selon le principe du pollueur-payeur : le consommateur ne devrait payer que pour le traitement des eaux usées dont il est responsable, et non pour la collecte et l'épuration des eaux résiduelles et de la lutte contre les inondations. À combien s'élève ce surcoût et comment les gestionnaires du service de l'eau, en proie à des difficultés majeures, pourraient-ils financer autrement les investissements nécessaires sur le réseau à Bruxelles ? Ce sont les questions auxquelles répond le 185e numéro de *Brussels Studies*, rédigé par Xavier May, économiste à l'IGEAT – Institut de Gestion de l'Environnement et d'Aménagement du Territoire (Université libre de Bruxelles).

Si l'on excepte les eaux usées provenant de Flandre pour lesquelles la Région bruxelloise est indemnisée, environ la moitié des eaux présentes dans le réseau d'égouts bruxellois sont des eaux de pluie et des eaux claires parasites. Les consommateurs d'eau bruxellois ne sont pas responsables de la présence de celle-ci dans les égouts, ni de la nécessité de lutter contre les inondations et ne devraient dès lors pas être mis à contribution pour les coûts qu'elles engendrent, en vertu du principe du pollueur-payeur. Une première analyse des montants indûment à charge des consommateurs conduit à un montant annuel supérieur à 50 millions d'euros, soit environ 20 % des recettes liées à la vente d'eau en Région de Bruxelles-Capitale. Cette estimation doit être affinée mais elle indique que le prix de l'eau est trop cher à Bruxelles. Pour l'auteur, il n'était donc pas fondé à augmenter le prix de l'eau de 15 % en 2022.

Au vu des difficultés financières auxquelles sont confrontés les gestionnaires du réseau d'eau, Xavier May envisage des manières alternatives de financer ces 50 millions d'euros annuels. La piste souvent évoquée de la mise en place d'une taxe sur les surfaces imperméabilisées ne respecterait le principe du pollueur-payeur que pour une partie des volumes d'eaux claires présentes dans les égouts, serait onéreuse à mettre en place et serait difficilement applicable. Dès lors, au vu de la difficulté d'appliquer le principe au financement de la lutte contre les

inondations, de la collecte et de l'épuration des eaux claires, si l'on ne veut pas alourdir la facture d'eau des consommateurs, la piste du budget régional apparaît légitime. Face aux tensions existant aussi autour de ce dernier, la recherche de nouvelles recettes semble toutefois incontournable. L'auteur propose notamment de faire contribuer tous les propriétaires de biens immobiliers en Région de Bruxelles-Capitale, quel que soit leur lieu de résidence, employés internationaux et agents économiques compris, à travers une hausse des additionnels au précompte immobilier dus à l'Agglomération, dont une partie serait réservée à l'assainissement des eaux claires.

[Accéder à cette publication au format PDF](#)

Pour plus d'informations, veuillez contacter Xavier May, xavier.may@ulb.be, ++32 486 49 16 89.

Ou adressez-vous à la rédaction de *Brussels Studies* : Tatiana Debroux, tdebroux@brusselsstudies.be.

Niet-naleving van het beginsel “de vervuiler betaalt” voor de waterprijs in Brussel

Als stad met een gematigd zeeklimaat die gebouwd is op moerassige gronden, heeft Brussel altijd al te maken gehad met water. Grond- en regenwater, maar ook afvalwater als gevolg van menselijke activiteiten. De stad beschikt over een unitair rioolnet, waarin helder water (afvloeiend water, drainagewater, vijverwater, bronwater en doorsijpelend vocht) en afvalwater niet van elkaar gescheiden worden. De vraag rijst dan ook naar de kosten voor de sanering van de opgevangen watervolumes en voor de preventie van overstromingen. Rekening houdend met deze kosten, het verouderde rioolnet en de grote investeringen die moeten gebeuren, werden in 2022 het tariefsysteem en de waterprijs aangepast, waardoor deze basisbehoefte duurder geworden is voor Brusselaars. Een Europese richtlijn schrijft echter voor dat op grond van het beginsel “de vervuiler betaalt” de reële kostprijs van water aangerekend moet worden: de consument betaalt enkel voor de sanering van het afvalwater waarvoor de consument zelf verantwoordelijk is, en niet voor de opvang en zuivering van al het rioolwater en voor de bestrijding van overstromingen. Hoeveel bedragen deze meerkosten en hoe kunnen de beheerders van de waterdienst, die met grote problemen geconfronteerd worden, de nodige investeringen in het Brusselse rioolnet op een andere manier financieren? Op die vragen geeft Xavier May, econoom aan het Institut de Gestion de l'Environnement et d'Aménagement du Territoire (IGEAT) van de Université libre de Bruxelles een antwoord in nummer 185 van *Brussels Studies*.

Met uitzondering van het afvalwater uit Vlaanderen, waarvoor het Brussels Gewest een

vergoeding krijgt, bestaat ongeveer de helft van het water in het Brusselse rioolnet uit regenwater en helder parasietwater. De Brusselse waterverbruikers zijn niet verantwoordelijk voor de aanwezigheid van dit water in de riolen, en al evenmin voor de noodzakelijke bestrijding van overstromingen. Volgens het beginsel “de vervuiler betaalt” zouden zij dan ook niet hoeven bij te dragen aan de kosten die daarmee gepaard gaan. Een eerste analyse van de bedragen die onterecht gefactureerd worden aan de consument, levert een jaarlijks bedrag van meer dan 50 miljoen euro op, goed voor ongeveer 20 % van de inkomsten uit de waterverkoop in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Deze schatting, die weliswaar nog verfijnd moet worden, geeft aan dat de waterprijs te hoog is in Brussel. Voor de auteur waren er dus geen gegronde redenen om de waterprijs met 15 % te verhogen in 2022.

Gezien de financiële uitdagingen waaraan de beheerders van het waternet het hoofd moeten bieden, kijkt Xavier May naar alternatieve manieren om deze 50 miljoen euro per jaar te financieren. De vaak aangehaalde mogelijkheid om een belasting op ondoorlatende oppervlakken in te voeren, zou het beginsel “de vervuiler betaalt” slechts voor een deel van de volumes van helder water in de riolen naleven. Bovendien zou het handenvol geld kosten om zo’n regeling in te voeren, en zou ze moeilijk toe te passen zijn. Aangezien het moeilijk is om het beginsel toe te passen op de financiering van de strijd tegen overstromingen en de opvang en zuivering van helder water, lijkt de gewestelijke begroting een rechtmatige piste als we de waterfactuur van de consument niet willen verhogen. Maar gezien de druk op de begroting zal men onvermijdelijk op zoek moeten gaan naar nieuwe inkomstenbronnen. De auteur stelt met name voor dat alle eigenaars van onroerende goederen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ongeacht hun woonplaats, dus ook internationale werknemers en economische spelers, bijdragen door de opcentiemen op de onroerende voorheffing die verschuldigd zijn aan de Brusselse Agglomeratie te verhogen en een deel ervan te bestemmen voor de sanering van helder water.

[Lees het artikel in PDF versie](#)

Om verdere informatie te krijgen gelieve contact op te nemen met Xavier May, xavier.may@ulb.be, ++32 486 49 16 89.

Of met de redactie van *Brussels Studies*: Tatiana Debroux, tdebroux@brusselsstudies.be.