

>>> *Courrier de Coeur Europe*

Cher Monsieur Willemarck,

En tant que Président de BECI, les Bruxellois et les Bruxelloises pouvaient s'attendre à plus de discernement de votre part sur le sujet du survol de Bruxelles:

### **1. Les trois cessations environnementales de la région sont légitimes:**

- **A propos de la route du canal**, Monsieur Feist a lui-même reconnu à l'automne 2014 qu'elle ne devrait pas exister. Il a ensuite confirmé au Soir à la fin de son interview donné en juin dernier que *'Il faut tenir compte des densités de population si possible en évitant les préoccupations communautaires.'* <http://www.lesoir.be/905726/article/economie/rdv-ceo/2015-06-12/arnaud-feist-brussels-airport-notre-dividende-passera-100-millions-d-euros-pour>

- **A propos des vols de 6h à 7h du matin**: Il s'agit principalement de vols de vacanciers à destination des plages du sud de l'Europe (par exemple les vols vers Pafos, Split, Alicante, Lanzarote, Valencia, Lisbonne, Malaga, Rhodes, Milan, Barcelone, Palma, Kos, Bilbao, Treviso, Mahon, Heraklion et Ténérife) qui ne bénéficient pas à l'économie Bruxelloise. Une compagnie low-cost comme Ryanair s'est d'ailleurs organisée de façon à assurer DEUX FOIS PLUS de destinations à partir de Eindhoven que de Zaventem, bien qu'elle n'y décolle jamais avant 8h du matin.

- **A propos du virage gauche**: est-il raisonnable de continuer à utiliser 6 jours sur 7 la piste 25R pour les décollages vers le sud-est alors que l'utilisation de la piste 19 permet de réduire par 10 le nombre d'habitants survolés? L'arrêté royal du 25 septembre 2003 qui oblige le Ministre à appliquer l'approche équilibrée à Brussels National, c'est à dire la minimisation du nombre de personnes potentiellement affectées par les nuisances sonore, est resté négligé jusqu'à présent..... cela fait beaucoup de temps, ne trouvez-vous pas?

### **2. Pour privilégier le développement à long terme de nos activités économiques il faut privilégier le développement durable:**

- Pensez-vous vraiment que le ballet des avions survolant la place Sainte Catherine le weekend soit un plus pour nos touristes ??

- Pensez-vous vraiment que le réveil de 200,000 personnes\* chaque nuit soit de nature à améliorer la productivité des Bruxellois au sein de leurs entreprises ??

- Pensez-vous vraiment que les nuisances sonores qui poussent un nombre croissant de familles aisées à fuir notre capitale soit une aubaine pour les commerçants Bruxellois que vous êtes censé défendre ??

Reprenez-vous: dans toutes les autres capitales européennes les aéroports sont plus éloignés du centre ville et cette situation ne nuit nullement au développement économique, au contraire.

Le coût de déplacement des pistes est faible (120 millions d'euros) par rapport au coût des aérogares qui conditionnent la capacité passager: il faut prévoir le développement de nos infrastructures aéroportuaires dans les meilleures conditions.

### **3. Lorsque vous déclarez: '*Il est temps d'admettre que Bruxelles ne peut pas se passer d'un aéroport international*', prenez-vous les Belges pour des imbéciles?**

Ce n'est pas parce que Bruxelles, Amsterdam, Francfort, ou Paris ont besoin d'un aéroport international qu'il doit se développer au détriment de ses habitants:

- Amsterdam a construit de nouvelles pistes et dépensé plus de 600 millions d'euros (financé par les voyageurs) pour racheter les habitations les plus exposées, et en insonoriser beaucoup d'autres.
- Francfort a construit une nouvelle piste et interdit les vols de nuit, tout en restant le leader dans le fret aérien en Europe.
- Paris a interdit les vols de nuit à Orly avant même de construire l'aéroport de Roissy Charles de Gaulle.
- Mais à Zaventem.... rien, aucun investissement durable!

### **4. Lorsque vous cautionnez le survol de Bruxelles, savez-vous qu'il n'existe pas de pollution équivalente en Europe, par vents dominants?**

Je vous invite à lire notre analyse détaillée des 51 principaux aéroports européens, qui montre que non seulement Zaventem est le mouton noir de l'Europe, mais aussi le seul aéroport où quasiment rien n'a été fait depuis 30 ans pour améliorer la situation environnementale.

Est-ce là votre modèle de développement pour la Belgique? Etes-vous aveugle aux opportunités de croissance offertes par le développement durable ?

<http://www.coeur-europe.be/images/Comparatif/LivreNoir-ExecutiveSummary.pdf>

**La véritable question qu'il convient de se poser, c'est de savoir si vous êtes encore la bonne personne pour continuer à présider la Chambre de Commerce et Union des Entreprises de Bruxelles.**

Jean-Noel Lebrun  
Speaker, Coeur-Europe  
<http://www.coeur-europe.be/>

*\* Plus de 200,000 personnes sont réveillées chaque nuit par un passage d'avion de Zaventem à plus de 70 décibels, une situation détaillée page 36 des contours de bruits 2015 et quasiment unique en Europe.*

---

>>> Courrier de Pas Question

Monsieur le Président de BECI,  
Mesdames et Messieurs les membres du Conseil d'administration de BECI,

Mesdames et Messieurs les patrons bruxellois,

Le Mouvement citoyen Pas Question a pris connaissance avec étonnement de votre communiqué de presse daté du 11 juin, lequel critique la décision de la Région bruxelloise d'intenter 3 actions en justice contre l'Etat fédéral pour faire respecter les normes de bruit bruxelloise, et exiger du fédéral l'adoption de routes aériennes évitant le survol des zones densément peuplées

(<http://www.lalibre.be/regions/bruxelles/nuisances-des-avions-les-patrons-de-bruxelles-critiquent-l-action-en-justice-du-gouvernement-bruxellois-575c445d35708dcfedac8a19>).

Ce communiqué fait preuve d'une méconnaissance flagrante du dossier de la part de BECI. Il est par ailleurs particulièrement choquant que BECI -sans aucun esprit critique- se fasse le porte parole des lobbys aéroportuaires plutôt que de défendre les intérêt des habitants et entrepreneurs bruxellois.

La réalité est en effet que:

1. Depuis plus de 15 ans, l'Etat fédéral met en œuvre des routes aériennes qui survolent délibérément la capitale du pays, en feignant d'ignorer qu'il s'agit de la zone la plus densément peuplée du pays. Il en résulte que Bruxelles subit près de 60% des nuisances générées par l'activité de Brussels Airport.

2. Les routes aériennes alternatives permettraient de minimiser drastiquement le

nombre total (bruxellois et non-bruxellois) de personnes survolées, sans affecter aucunement la capacité de l'aéroport, et donc son niveau d'activité économique. Ce point a été parfaitement démontré à de multiples occasions, notamment dans notre proposition de plan durable, dont je vous invite tous à prendre connaissance (voir pdf ci-joint).

3. Au contraire, c'est le survol de Bruxelles qui nuit à l'économie bruxelloise: hypothèque sur le développement économique de la zone du Canal, essentielle pour l'avenir socio-économique de Bruxelles, exode des classes moyennes pour accéder à un tranquillité légitime, coût en terme de santé publique (stress dû aux nuisances, perte de productivité, pollution de l'air)...

4. Il est également parfaitement inexact d'affirmer que les normes de bruits Bruxelloise sont inapplicables. La Région bruxelloise ne demande par ailleurs pas la fin du survol de Bruxelles, mais bien la cessation des routes et conditions d'exploitations manifestement incompatibles avec les normes de bruit, en particulier la route du Canal dont plus de 50% des vols sont en infraction de jour comme de nuit, mais aussi dans les communes Est de Bruxelles, gravement impactées par les nuisances.

4. Les actions en justice de la Région visent l'Etat fédéral, et non pas Brussels Airport. Ces actions sont soutenues par la majorité des communes bruxelloises, par les associations et comités de quartier bruxellois, et par des dizaines de milliers de Bruxellois. Ces actions sont parfaitement légitimes, puisqu'elle visent à faire respecter la loi et les meilleures pratiques internationales.

Sans doute ce communiqué de presse de BECI était-il orienté par Mr. Jan de Brabanter, administrateur de BECI, que l'on sait proche des lobbys aéroportuaires flamands, et ne reflète t'il pas la position de l'ensemble du Conseil d'administration.

Nous demandons dès lors au conseil d'administration de BECI de clarifier sa position officielle dans ce dossier, étant entendu que si BECI souhaite se rendre utile, il serait pour le moins judicieux qu'il soutienne les demandes de la Région bruxelloise, et qu'il relaye et appuie celles-ci auprès des décideurs fédéraux.

Nous nous tenons à votre disposition pour toute information que vous souhaiteriez avoir dans ce dossier; et sommes disponibles pour un rendez-vous à brève échéance avec les instances dirigeantes de BECI.

Très cordialement,

Antoine Wilhelmi  
Porte-parole du Mouvement citoyen Pas Question  
+ 32 477 276 246