

Over de tax shift in het regeerakkoord :

(...) Op pagina 78, paragraaf 4.1, derde alinea, staat letterlijk te lezen. "De regering zal de uitgaven beheersen en een parafiscale en fiscale verschuiving (tax shift) doorvoeren om een voldoende omvangrijke lastenverlaging te kunnen financieren, waarbij de belastingdruk op arbeid, bestaande uit fiscale en parafiscale lasten, aanzienlijk wordt verminderd, rekening houdende met nationale en internationale aanbevelingen ter zake."
(...) (Koen Schoors – De Morgen – 20/12/14)

DE MORGEN - OPINIE - 20 december 2014

KOEN SCHOORS

Verdedig de tax shift in plaats van angsten te voeden met halve waarheden

(Koen Schoors is econoom aan de Universiteit Gent en met Gert Peersman auteur van De Perfecte Storm)

Ik hoorde en las bij herhaling dat deze tax shift onbespreekbaar zou zijn wegens vermeende afwezigheid in het regeerakkoord, maar ergens in mijn geheugen bleef er dat vervelende jeukplekje dat zich toch een passage over de tax shift meende te herinneren

Geen enkel woord veranderde de laatste maand zo snel van betekenis als de onderhand beruchte tax shift. Velen lijken het begrip nu helaas te verwarren met een vermogenswinstbelasting. Maar een tax shift is gewoon een verschuiving van de belastingbasis zonder een verhoging van de totale belastingdruk.

Een tax shift is dus per definitie geen tax lift. Meestal wordt hieronder begrepen een verschuiving van lasten op arbeidsinkomsten naar lasten op consumptie, milieuvervuiling en kapitaalinkomsten. Je vermindert dus de sociale lasten en je betaalt het met meer inkomsten uit btw, ecofiscaliteit en vermogenswinstbelasting. Een dergelijke tax shift is het beste economische idee van de laatste dertig jaar. Het is de broodnodige sociaaleconomische hervorming die onze maatschappij actiever, groener

en rechtvaardiger, de economie duurzamer en competitiever en de vergrijzing betaalbaar zal maken.

De verschuiving van sociale lasten naar btw door de harmonisatie en lichte stijging van de btw leidt niet tot inflatie, verhoogt onmiddellijk de concurrentiekracht van onze bedrijven zonder de pijn van massale sociale onvrede, creëert tienduizenden banen zonder dat het de begroting een eurocent kost, en is sociaal omdat ook buitenlandse producenten en mensen met kapitaalinkomsten hier btw betalen. Arbeidsintensieve sectoren als de horeca, de retail of de bouw hebben hier baat bij omdat ze minder belasting op arbeid zullen betalen.

Ook de verschuiving van sociale lasten naar ecofiscaliteit is een goed idee. Dit kan bijvoorbeeld door de verlaging van de sociale lasten deels te betalen met het afbouwen van de waanzinnige fiscale subsidiëring van salariswagens, de introductie van slim rekeningrijden of een CO2-belasting. Dit creëert niet alleen banen, maar verbetert onze keuzes, vermindert de filekilometers en versnelt de duurzame groei. Zweden heeft getoond hoe het kan.

Daarnaast moeten we komaf maken met de internationale fiscale jungle die de laatste dertig jaar doelbewust in elkaar werd geknutseld door en voor een elitaire klik die zich zo kan permitteren nauwelijks belastingen te betalen op haar inkomsten uit kapitaal. Ook wat betreft gerealiseerde meerwaarden en effectieve huuropbrengst is er ruimte voor verbetering. Met de opbrengsten daarvan kunnen we de sociale lasten verder verlagen.

Ik hoorde en las bij herhaling dat deze tax shift onbespreekbaar zou zijn wegens vermeende afwezigheid in het regeerakkoord, maar ergens in mijn geheugen bleef er dat vervelende jeukplekje dat zich toch een passage over de tax shift meende te herinneren. En ja hoor, op pagina 78, paragraaf 4.1, derde alinea, staat letterlijk te lezen. "De regering zal de uitgaven beheersen en een parafiscale en fiscale verschuiving (tax shift) doorvoeren om een voldoende omvangrijke lastenverlaging te kunnen financieren, waarbij de belastingdruk op arbeid, bestaande uit fiscale en parafiscale lasten, aanzienlijk wordt verminderd, rekening houdende met nationale en internationale aanbevelingen ter zake. "

Uitstekend. Even die internationale aanbevelingen opsnorren dus. De OESO kwam dit jaar met een rapport waarin duidelijk wordt gepleit voor een tax shift van sociale lasten op arbeid naar btw, ecofiscaliteit en vermogenswinstbelasting. Ook het IMF bepleit een tax shift waarbij arbeid minder wordt belast en andere domeinen meer. Meer specifiek wordt gepleit voor een homogener belasting op vermogenswinst, een harmonisatie van

btw-tarieven tot 21 procent en een hogere ecofiscaliteit. Het regeerakkoord is duidelijk. De internationale aanbevelingen zijn duidelijk.

Daarom wil ik de leiders van de Open Vld en de N-VA op het volgende wijzen: de vakbonden die u verkettert als de gewapende arm van een partij of vernielers van de economie, de weggezette ondertekenaars van de enquête om de fiscale subsidiëring van de salariswagens af te bouwen ter verlaging van de werkgeversbijdragen, de mensen die Klimaatzaak steunen en een sterker milieubeleid eisen, de 80 procent landgenoten die vindt dat de inspanningen niet rechtvaardig verdeeld zijn (en nee, dat zijn bij macht van het getal niet allemaal socialisten of Walen), uw coalitiepartner CD&V die volgens de laatste berichten meefietst op de bagagedrager met een voet op de achterband, zij willen eigenlijk allemaal hetzelfde: stop met de polarisatie en de oorlogstaal. Toon de politieke moed om de tax shift, waartoe u zich in het regeerakkoord heeft verbonden, ook effectief uit te voeren. Verdedig deze hervorming bij uw kiezers in plaats van hun angsten te voeden met halve waarheden.

Ook de vakbonden doen er dan beter aan om hun leden uit te leggen waarom hervormingen nodig zijn in plaats van de angst te voeden met halve waarheden, uit de lucht geplukte cijfers over de indexsprong en polarisatie. Want er is inderdaad geen alternatief voor de actievere, groenere, rechtvaardigere maatschappij en de competitieve en duurzame economie waartoe de tax shift leidt.

Of moeten we geloven dat dit regeerakkoord maar een vodge papier is?